



**All'attenzione
della Presidente del Consiglio
del Sindaco e
della Giunta**

Interpellanza: Richiesta chiarimenti in merito alla segnalazione di presunto abuso edilizio presso l'edificio denominato "Residenza Pedrotti"

Il sottoscritto Maurizio Dal Bianco portavoce del Movimento 5 Stelle

premessi che

- il 12 luglio 2016 veniva approvato il PGTIS in prima adozione
 - nell'ottobre 2016 veniva incaricato, l'ormai ex assessore, Werner Acler della direzione del coordinamento della sicurezza dei lavori di un edificio "Residenza Pedrotti" sito proprio nel centro storico di Levico Terme e proprio durante la discussione della variante del PGTIS.
 - a fine febbraio 2017 segnalò un presunto abuso proprio nell'edificio in questione a cantiere ancora aperto e segnalò il coinvolgimento di un assessore alla vicesindaco nonché assessore all'urbanistica.
 - in data 9 marzo 2017 veniva fatto il primo sopralluogo da 2 dipendenti comunali, ingegnere Di Clemente e geometra Dandrea unitamente all'ispettore del corpo dei vigili urbani dell'Alta Valsugana Fontanari i quali relazionavano 18 giorni dopo senza emettere un giudizio di merito poiché secondo quanto si legge nella relazione protocollata 5222, impossibilitati di rilevare l'altezza del fabbricato per effetto del ponteggio
 - in data 25 agosto 2017 (6 mesi dopo la mia segnalazione) veniva effettuato un secondo sopralluogo, sempre alla presenza dei tecnici del nostro ufficio tecnico e dell'ispettore dei Vigili urbani dell'Alta Valsugana, ed anche in questa occasione non si è riusciti ad effettuare la misurazione dell'altezza dell'edificio perché mancavano le chiavi per aprire i serramenti come da documento protocollato 16208 del 28 settembre 2017 cioè un mese dopo il sopralluogo!
- Sottolineato che ad oggi sono trascorsi 19 mesi dalla segnalazione del presunto abuso

Si interrogano la giunta

ed in particolare l'assessore competente Fraizingher

- 1) se corrisponda al vero che non è stato prodotto né al momento della domanda di rilascio dei titoli abilitativi né tantomeno in un secondo momento lo stato di fatto dell'immobile precedente all'intervento edilizio
- 2) se corrisponda al vero il fatto che effettivamente sono state emesse delle ordinanze per altri abusi oltre a quelli segnalati nell'esposto presentato dal sottoscritto.
- 3) se corrisponda al vero che effettivamente c'è stato un innalzamento dell'edificio e se quindi si è accertato un abuso che sembrava già evidente in corso d'opera ovvero al momento dell'esposto del sottoscritto e che se non vi fosse stato il citato esposto sarebbe venuta a mancare alle casse comunali una cospicua entrata.
- 4) quali verifiche sono state fatte dal Comune oltre a quelle effettuate nei 3 sopralluoghi
- 5) quali iniziative intende adottare il comune per individuare eventuali responsabilità anche interne

Levico Terme, 20/09/2018

Movimento 5 Stelle

Maurizio Dal Bianco